

<b>Beantwoording vraag raadslid / fractie</b>			
<b>Onderwerp:</b>	Beantwoording raadsragen fractie AB en VVD over het gebruik van het brigadegebouw, Graagf Reinoldweg 39 te 't Harde		
Raadsvergadering d.d.	11 juni 2019		
Vraag van de fractie van	Algemeen Belang / VVD		
Akkoord portefeuillehouder d.d. 11 juni 2019	Portefeuillehouder A.C. Sneevliet	Paraaf	
Domein Behandelend ambtenaar	Dienstverlening S. Smit/A. Haja		

### 1. Vraag:

#### Vragen fractie AB:

1. Tijdens de vorige raadsvergadering is aangegeven dat er op dat moment geen aanvraag wijziging bestemmingsplan voor Graaf Reinoldweg is ingediend. Klopt deze informatie?
2. In genoemde raadsvergadering is aangegeven dat er geen beleid is voor huisvesting arbeidsmigranten. Klopt deze informatie?
3. Kan het college een besluit nemen rond huisvesting diverse doelgroepen (arbeidsmigranten, doelgroepen verward gedrag) als er geen beleid is?
4. Waarom is er, behalve het ene overleg met de portefeuillehouder, vanuit de gemeente geen contact geweest met de bewoners van de Graaf Reinoldweg wetend dat de buurt vol met vragen en twijfels zit over de ontwikkelingen in hun straat?
5. Klopt het dat dhr. Berry Prins in opdracht van de gemeente bij deze geplande informatiebijeenkomsten rond de Berkenweg betrokken is? Zo ja, wat is dan precies de rol/positie van dhr. Prins?
6. Kan de portefeuillehouder ons uitleggen welke opdracht dhr. Prins heeft gekregen en hoe wij de tekst die dhr. Prins op zijn profiel heeft staan moeten beoordelen?
7. Welke waarde heeft de motie die door de raad is aangenomen?

Het is de bewoners van de Graaf Reinoldweg en ons onduidelijk hoe het zit met de vergunning op het pand waar de arbeidsmigranten nu worden gehuisvest. Er wordt gezegd dat er sprake is van antikraak maar wat zegt dat? Wat is binnen antikraak wel of niet toegestaan over bijvoorbeeld;

8. Hoeveel mensen mogen daar wonen?
9. Moeten zij ingeschreven staan in onze gemeente?
10. Hoelang mogen mensen daar wonen?
11. Hoe het zit met de brandveiligheid in en om het pand?
12. Mogen er naast wonen ook andere bedrijfsmatige activiteiten plaatsvinden?
13. Hoe en wanneer kan de portefeuillehouder aan de bewoners en ons als gemeenteraad uitleggen wat antikraak precies inhoud?

14. Hoe gaat er worden gehandhaafd op ontwikkelingen die niet overeenkomen met gemaakte afspraken?
15. Waar kunnen de bewoners met hun vragen en klachten terecht?

Vragen fractie VVD:

16. Volgens art. 4 besluit omgevingswet is het college het bevoegd orgaan om binnen 8 weken na de aanvraag een besluit te nemen. In hoeverre kan de Raad met de aangenomen motie dit "on hold" zetten?
17. Hoever staat het met de besluitvorming?
18. Zijn de 8 weken al verstreken?
19. In hoeverre is rekening gehouden met de aan het bestemmingsplan gekoppelde regelgeving, die wel door de Raad zijn vastgesteld?

**2. Beantwoording:**

Ad 1:

In uw Raadsvergadering d.d. 13 mei jl. is duidelijk aangegeven dat de ontwikkeling op onder meer deze locatie **on hold** wordt gezet. Dat is en blijft de koers voor dit moment. De initiatiefnemer van dit plan doet een beroep op het afwijken van het bestemmingsplan zoals dit is geregeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Gezien de actuele situatie wordt contact gezocht met de initiatiefnemer.

Ad 2:

De raad heeft in een van haar vorige vergadering ook opgeroepen om beleid te ontwikkelen. Dat beleid is nu in voorbereiding en zal op korte termijn in uw Raad worden besproken. Na het zomerreces.

Ad 3.:

Gezien de actuele situatie is dat nu niet aan de orde. Vandaar dat wij ambtelijk contact gaan leggen met de aanvrager.

De ingediende aanvraag voor de transformatie van het voormalig Brigadegebouw aan de Eperweg in 't Harde is op 11 mei jongstleden ingediend. De aanvraag is lastig want feitelijk moeten wij de aanvraag toetsen. Echter gezien de zorgen in de omgeving en de raadsuitspraak om de ontwikkelingen on hold te zetten, wordt er met de aanvrager contact gezocht om de aanvraag in te trekken en te wachten tot beleid is vastgesteld.

Ad 4.:

Op 9 mei is er een overleg geweest met een delegatie van de buurt van de Graaf Reinoldweg. Initiatiefnemer de heer Frens heeft contact met de buurt.

Ad 5.:

NEE, dhr. Prins werkt niet in opdracht van de gemeente. (werkt waarschijnlijk in opdracht van de heer Frens)

Ad 6.:

NEE, dhr. Prins werkt niet in opdracht van de gemeente. De teksten die door hem zijn gepubliceerd zijn voor zijn verantwoordelijkheid. Het college kan zich beslist niet vinden in de uitingen van de heer Prins.

Ad 7.:

Zoals hiervoor vermeld is de besluitvorming in de Raad van 13 mei jl. vanzelfsprekend leidend voor het college en gaan wij eerst aan de slag met het doelgroepenbeleid. Het opstellen van het beleid heeft uiteraard ook hoge

Ad 8.:

Die onduidelijkheid willen wij graag wegnemen. De aanvraag is niet op een vast aantal personen verleend. De vergunning is tijdelijk verleend, gedurende 5 jaar is bewoning van het pand toegestaan ter overbrugging van leegstand en ter voorkoming van vandalisme en kraak. Op de tekeningen behorende bij deze vergunning zijn drie slaapkamers aangewezen voor dit gebruik.

Ad 9.:

Ja.

Ad 10.:

De vergunning is op 9 oktober 2017 afgegeven voor een periode van maximaal 5 jaar, dus tot 9 oktober 2022. Daarna dient het strijdig gebruik beëindigd te worden.

Ad 11.:

Die dient te voldoen aan wet- en regelgeving. Er zijn ons geen aanwijzingen bekend dat é.é.a. niet in orde is.

Ad 12.:

Nee.

Ad 13.:

De vergunning is verleend in afwachting van hergebruik, of herbestemming van het pand. Het pand stond namelijk al een geruime tijd leeg. Het doel van antikraak is dan ook om vandalisme en oneigenlijk gebruik (waaronder het kraken van het pand) tegen te gaan.

Ad 14.:

Er worden controles uitgevoerd en bij geconstateerde overtredingen, zal een handhavingstraject gestart worden.

Ad 15.:

Vragen en klachten kunnen op de gangbare wijze ingediend worden.

Vragen fractie VVD:

Ad. 16.:

Dit is de gegeven politiek bestuurlijke werkelijkheid. Dat is weliswaar lastig in de gegeven situatie, daarom zoeken wij ook overleg met de aanvrager. Het afwijken van het bestemmingsplan met gebruikmaking van de planologische afwijkmogelijkheden van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 1 (binnenplans) en onder 2 (kruimelgeval) is een college aangelegenheid. Gezien de unanieme motie van uw Raad op 13 mei jl. willen wij in overleg de aanvrager bewegen zijn verzoek in te trekken.

Ad 17.:

De aanvraag is op 11 mei jl. ingediend en het is inmiddels beoordeeld op volledigheid en in eerste aanleg kan er aanvullende informatie worden gevraagd. Echter onze voorkeur is dat het doelgroepen beleid eerst wordt vastgesteld en dat dan de aanvraag (weer) wordt ingediend.

Ad 18.:

Nee, de aanvraag is op 11 mei 2019 ingediend.

Ad 19.:

Vooralsnog gaan wij er vanuit dat in samenspraak met de aanvrager er een modus kan worden gevonden om de aanvraag in te trekken en op een later moment weer in de dienen. Na vaststelling doelgroepen beleid.

Mocht de aanvrager persisteren in zijn aanvraag, dan word verlangd van de gemeente om deze aanvraag te toetsen. Dan toetsen wij onder meer of het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Voor deze beoordeling worden wel alle relevante aspecten uit het bestemmingsplan getoetst. Daarnaast wordt ook getoetst aan de geldende milieuregelgeving, de Wet Natuurbeschermingswet, etc..

### **3. Opmerkingen:**

N.v.t.